

Privremeni stečajni upravitelj
Petar Popović, dipl. iur.
Zagreb
Maksimirska c. 88

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
U KARLOVCU
PRIMLJENO
dana 21. 06. 2016. 16

Zagreb, 16.6.2016.

Na br.3 St- 788/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA
47000 KARLOVAC
Ljudevita Šestića 4

Stečajni sudac

I Z V J E Š Ć E

o postojanju razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom
GAJDEK j.d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Hrastovica,
Hrastovica 123, i izgledima za nastavak poslovanja

1.- U skladu rješenja o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja u predmetu St-788/16 od 16.5.2016. po stečajnoj sutkinji gđi Vesni Fundurulić Perišin, podnosi se ovo izvješće o stanju dužnika i mogućnostima za nastavak poslovanja.

2.- Tvrtka Gajdek j.d.o.o. osnovana je 2013. godine, a jedini osnivač je Antun Gajdek. Osoba koja zastupa društvo samostalno i neograničeno-direktor je Ivanka Bulečić, koja je u tom svojstvu upisana u ovisni registar. Iz razgovora s navedenom zakonskom zastupnicom proizlazi da se tvrtka trebala baviti s dosta širokim predmetom poslovanja, ali je ostala samo na početnoj djelatnosti, a to je nabava i prodaja raznoraznih vrsta cvijeća u maloprodaji uz povremenu veleprodaju, kao i povremenu prodaju sadnog materijala. Pošto tvrtka nije imala nikakvih nekretnina koje bi bile u funkciji odgovarajućeg poslovnog prostora, bilo je nužno takav prostor zakupiti, pa je u tu svrhu zakupljen poslovni prostor veličine cca 46 m² u obližnjoj Petrinji s adresom Radićev trg 2. Ugovor o zakupu poslovnog prostora sklopljen je 1.11.2014. sa zakupodavcem Ivanom Werft u kojem ugovoru je osim uobičajenih odredbi za tu vrstu ugovora uglavljena i odredba o petogodišnjem zakupu. Ta namjera relativno dugoročnog poslovanja (ne računajući planirano povećanje broja maloprodajnih prostora), bila je i motiv za osnivanje i rad navedene tvrtke. No, planirani i kalkulirani obim poslovanja kako fizički tako i financijski, ni nakon uobičajenog perioda od nekoliko mjeseci kalkuliranih minusa u poslovanju – nije dao ni približno zadovoljavajući rezultat, što je značilo da tvrtka daljnjim radom ne pokriva rashode, a prihodi su vrlo sporo rasli. (Prilog 1,2)

Obzirom na to uslijedila je blokada dužnikog poslovnog računa kod Zagrebačke banke d.d. u nedozvoljenom neprekidnom trajanju pa je Fina sukladno Stečajnom zakonu podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Iako je iznos blokade relativno malen, dužnik ga nije mogao podmiriti. Napominje se, kada se razmatra predmet poslovanja i vrste roba kojima se dužnik bavio, da se radi o tzv. robama vrlo kratkog roka trajanja, pa takva djelatnost zadovoljavajuće uspijeva na prodajnim mjestima gdje je frekvencija kupaca

13

relativno konstantna, jer takva maloprodaja mora imati dovoljno širok asortiman, a s druge strane avansno plaćanje robe iziskuje stalno raspoloživ iznos sredstava za kupnju roba. Kod ovog dužnika se očekivano upravo pojavio taj problem, jer se osnovna dva do tri elementa u poslovanju nisu nikako mogla komercijalno-financijski uklopiti.

3.- Iz prikupljenih podataka kako iz dostupne dokumentacije, tako i iz razgovora sa zakonskom zastupnicom, posebno uvida u bilancu, račun dobiti i gubitka, bruto bilancu, prokazni popis imovine, očevidnik o redoslijedu plaćanja, ugovorni zakupni odnos, radne odnose i sl. – iznose se slijedeće konstatacije:

3.1.- Iz bilance sa stanjem na dan 31.12.2015. vidljivo je da dužnik nema dugotrajne imovine, što znači da nema ni nekretnina ni pokretnina, a od kratkotrajne imovine proknjižene su zalihe u simboličnom iznosu od 1.597,00 kuna. Dužnik je imao gubitak poslovne godine u iznosu od 20.868,00 kuna, kao i financijske obaveze prema dobavljačima u iznosu od 25.532,00 kune koji iznos je preneseno stanje iz prethodne godine. Dužnik je, dakle, poslovao s vrlo niskim obrtajem financijskih sredstava, što je značilo da planirani razvoj tvrtke ne može biti realiziran. (Prilog 3)

3.2.- Račun dobiti i gubitka od 1.1.2015. do 31.12.2015. pokazuje da su poslovni prihodi iznosili 41.282,00 kune, a poslovni rashodi 61.609,00 kuna. Najveća stavka poslovnih rashoda proizlazi iz materijalnih troškova (33.204,00 kuna) i troškovi osoblja (28.405,00 kuna). Prema tome, dužnik je ostvarivao prihode od prodaje robe čiji ukupni rezultat poslovanja nije nikako mogao pokrivati fiksne i zavisne troškove poslovanja, pa je gubitak bio neizbježan. (Prilog 4)

3.3.- Bruto bilanca za 2015. godinu po knjigovodstvenim kontima i označenim klasama cifarski opisuje detaljno podatke navedene u bilanci i računu dobiti i gubitka, pa je evidentno da dužnik nema ni pokretnina koje bi imale knjigovodstvenu vrijednost, a tržišnu još manje. Napr. sitni inventar ima nabavnu vrijednost od 525,37 kuna bez amortizacije, a tržišno je neupotrebljiv. (Prilog 5)

3.4.- Finin očevidnik o redoslijedu plaćanja od 6.9.2016. utvrđuje da je račun dužnika blokiran od 24.9.2015., a ako se uzme u obzir da je dužnik osnovan krajem 2013. godine, proizlazi da je nakon relativno kratkog vremena poslovanja tvrtka došla u poslovno-financijske teškoće i u blokadu računa. Ukupno dužnik duguje 8.277,14 kuna i to pretežno za komunalne usluge. No, dugovanje je u realnosti veće, jer je u očevidniku iskazan samo dug nad kojim se provodi ovršni postupak, a napr. dobavljači nisu podnijeli prijedlog za ovrhu, iako dug postoji. Postojala je želja da se stanje računa dovede na nulu, ali taj pokušaj nije uspio što je dovelo do podnošenja prijedloga za pokretanje stečajnog postupka. (Prilog 6)

3.5.- Iz prokazne izjave koju je zakonska zastupnica ovjerila kod javnog bilježnika 6.6.2016. za potrebe ovog postupka vidi se da dužnik nema nikakve imovine, a postojeća najnužnija oprema u maloprodajnoj prodavaonici korištena je kao privatna amortizirana oprema osnivača tvrtke. Navedena oprema u bruto bilanci koja pripada dužniku je zanemarive vrijednosti, tako da prokazna izjava odgovara stvarnom stanju dužnikove imovine. (Prilog 7)

3.6.- Dužnik je imao u radnom odnosu jednog zaposlenika i to u osobi Ivanke Blečić kojoj je radni odnos prestao u smislu Zakona o radu zbog ekonomskih razloga, tako da dužnik nema zaposlenika.

3.7.- Utvrđeno je, a što je zakonska zastupnica potvrdila, da dužnik nije izdavao vrijednosne papire, kao ni zadužnice.

4.- Zaključak

Iz opisanog činjeničnog stanja koje je utvrđeno u prethodnom postupku proizlazi da dužnik nema nikakve imovine, tako da nema ni imovine čijim bi se unovčenjem mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka.

14

Dužnik nema nikakvih uvjeta za nastavak poslovanja, kao ni za obavljanje bilo koje poslovnosti.

Na osnovu tako utvrđenog stanja privremeni stečajni upravitelj konstatira da postoje razlozi iz čl. 5 Stečajnog zakona /N.N. 44/96....71/15), pa se p r e d l a ž e :

-da se temeljem čl. 132 SZ done3se odluka o o t v a r a n j u stečajnog postupka nad dužnikom Gajdek j.d.o.o., Hrastovica, Hrastovica 123 (OIB 39367358141),

-da se prije zaključenja stečajnog postupka odredi vjerovnicima uplata predujma za pokriće porethodnih troškova i šestmesečnih stečajnih troškova u iznosu od 27.000,00 kuna (spersifikacija u prilogu),

-ukoliko vjerovnici ne uplate navedeni predujam da se z a k l j u č i stečajni postupak, jer dužnik ne može nastaviti poslovanje, a niti ima sredstava za podmirenje troškova stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj
Petar Popović, dipl. iur.